



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: K-721/2019-80

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sandri Vučković, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Ivone Štifanić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Dušana Petrinića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine „br. 123/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje u tekstu KZ/11), povodom Optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: K-DO-937/2019, od 30. kolovoza 2019., nakon zaključene javne rasprave održane 27. siječnja 2026., u nazočnosti zamjenice ODO Rijeka Miroslave Preuc, punomoćnice oštećene Kristine Sirotić, odvjetnice iz Rijeke, okrivljenika Dušana Petrinića te branitelja okrivljenika Vedrana Skočibušića, odv. iz Rijeke, 30. siječnja 2026. javno je objavio, a 27. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 544. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24, 72/25, 13/26 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) stavlja se izvan snage kazneni nalog izdan presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-721/2019, od 21. listopada 2019.

II. Okrivljenik Dušan Petrinić, sin Nikole i Viktorije rođene Uvelič, rođen dana 13. lipnja 1943. godine u Loparu, s prebivalištem u Rijeci, Zdravka Kučića 37 i privremenim boravištem u Loparu, Lopar 318, državljanin RH, umirovljenik, s mirovinom u iznosu od oko 790,00 eura, suvlasnik stana na Loparu i poljoprivrednog zemljišta, OIB 99335713838, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, sa završenom Višom tehničkom školom, neosuđivan, na slobodi,

k r i v j e

što je

dana 22. lipnja 2019. oko 07,30 sati u Loparu, pokraj dvorišta na adresi u Loparu kbr. 320, u nakani da ozbiljno ustraši Jadranku Zorzin, za vrijeme dok je električnom brusilicom pilio metalne stupove na suhozidu koji čini granicu sa česticom u njegovom vlasništvu, podigao električnu brusilicu te je imenovanoj prijetio: "Vidi, ovako ću i tebe!", koje prijetnje su kod Jadranke Zorzin izazvale osjećaj straha za vlastiti život,

dakle, drugome ozbiljno zaprijetio da će ga usmrтити,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 2. KZ/11.

III. Na temelju čl. 139. st. 2. KZ/11 okrivljenik se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

IV. Na temelju čl. 56. KZ/11 okrivljeniku se

i z r i č e

uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik ne počinii novo kazneno djelo u roku od 2 (dvije) godine.

V. Na temelju čl. 148. st. 1. u vezi čl. 145. st. 2. t. 6. i 8. ZKP/08 okrivljenik je dužan podmiriti troškove kaznenog postupka na način da je na ime paušala dužan platiti iznos od 200,00 (dvjesto) eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude te je dužan platiti nužne izdatke oštećene i njenog opunomoćenika, visina kojih će biti odmjerena posebnim rješenjem.

VI. Na temelju čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 oštećena Jadranka Zorzin se s postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu u cijelosti.

Obrazloženje

1. Okrivljeniku je stavljeno na teret kazneno djelo pobliže opisano u izreci odluke.
2. Okrivljenik se očitovao kako se ne smatra krivim za kazneno djelo stavljeno mu na teret.
3. U dokaznom postupku neposredno je u svojstvu svjedoka saslušana Jadranka Zorzin.
 - 3.1. Na temelju odredbe čl. 431. st. 1. t. 7. ZKP/08 pročitani su iskazi svjedoka Šime Zorzina sa zapisnika od dana 8. svibnja 2025. godine te svjedoka Ankice Petrinić sa zapisnika od dana 17. lipnja 2025. godine.
 - 3.2. Na temelju odredbe čl. 431. st. 1. t. 2. ZKP/08 pročitani su zapisnici o saslušanju svjedoka Ruže Zorzin od 20. kolovoza 2019. godine.
 - 3.3. Pročitani su zapisnici o očevidu od dana 23. siječnja 2026. godine te dokumentacijski list pregleda u ambulanti (list 16).
 - 3.4. Pročitana je potvrda PP Rab od 15. svibnja 2019. i 27. lipnja 2019. godine u uvodnom dijelu.
 - 3.5. Kao posljednji dokaz prije ispitivanja okrivljenika pročitani su izvaci iz KE za okrivljenika.

4. Okrivljenik je u svojem iskazu naveo da nikada pa tako niti dana 22. lipnja 2019. godine nije prijetio Jadranki Zorzin, sve je to izmišljeno. Između njih toga dana ništa se nije dogodilo. Vidio je Jadranku Zorzin i njezinu majku kada je došao prepiliti te stupiće. Postoji više razloga iz kojih je odlučio piliti te stupiće, a glavni je taj što su ti stupići na njegovom zidu i od ranije su bili zapiljeni. Taj dan niti jednu riječ nije razmijenio niti sa oštećenom niti sa nikim od njih. Tog dana nije vidio Šimu Zorzina, već samo oštećenu i njezinu majku. Tog dana policija je došla. Policiju je zvala oštećena. U trenutku kada je zapilio prvu šipku, nikoga nije mogao vidjeti, a kada je krenuo na drugu, više ih tamo nije bilo. Vidio ih je kada je dolazio piliti. S oštećenom Jadrankom Zorzin i članovima njene obitelji u katastrofalnim je odnosima danas, kao i u predmetno vrijeme, sve zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa. Ti neriješeni imovinskopravni odnosi u jednom dijelu odnose se upravo i na taj zidić gdje je predmetnog dana pilio stupiće. 2006. pokušao je riješiti putem parnice pitanje tog zida i tu parnicu je izgubio. Pojašnjava, radilo se o smetanju posjeda. Zid je u njegovom vlasništvu, ali oni ga i dalje nastavljaju svojatati.

5. U svojem iskazu oštećena Jadranka Zorzin ispitana u svojstvu svjedoka navela je da je dana 22. lipnja 2019. čistila iza kuće svojih roditelja na adresi Lopar 320. Vidjela je okrivljenika koji je držao električnu rezalicu kojom je na suhozidu rezao kolčeve. Posjekao ih je 7 komada i tu je bila i njegova supruga. Obratio joj se riječima : "Vidi, ovako ću i tebe." Taj njegov postupak izazvao je kod nje nemir i nespokojstvo. Roditelji su joj bili u blizini i nakon tog događaja završila je na hitnoj. Od tada ima nesanice i probleme sa želucem. Okrivljenik ju je napadao i tijekom 2015. i 2017. Ona je i dalje u strahu za sebe i za život svoje obitelji. Nakon ovog događaja okrivljenik ju je znao izazivati na način da bi joj prilazio.

5.1. Na posebna pitanja svjedokinja Jadranka Zorzin odgovorila je da su ona i okrivljenik bili udaljeni nekoliko metara. Taj zid da je visok možda pola metra. Radi se o starom suhozidu koji je okrivljenik mogao bez problema prijeći. Njezini roditelji nalazili su se u neposrednoj blizini, zalijevali su cvijeće i došli su do nje. Događaj se dogodio ujutro rano oko 7,30 sati. Okrivljenik je već dva puta bio osuđivan zbog istog kaznenog djela na njenu štetu te je imao mjeru opreza – zabranu približavanja. Kada je začula glas okrivljenika čistila je svoju parcelu. Najprije je čula rezanje, a potom njegovu prijetnju. Njezini roditelji došli su do nje kada je već počela plakati. Oni su dotrčali i pomogli joj, a prethodno su zalijevali cvijeće na drugom dijelu parcele u neposrednoj blizini. Supruga okrivljenika se smijuljila. To rezanje trajalo je jako kratko, niti 7 minuta. Ne zna nakon koliko vremena je došla policija i ne zna kako se zove policijski službenik koji je došao na intervenciju. Njezini roditelji čuli su prijetnje koje joj je okrivljenik uputio. Sa mjesta na kojem su se njezini roditelji nalazili mogli su vidjeti nju i okrivljenika. U trenutku kada joj je okrivljenik uputio prijetnju, već je bio rezao tom rezalicom, vikao je odnosno glasno joj je uputio prijetnju, čak je urlikao. S okrivljenikom nemaju ništa zajedničko. On je vodio više sporova s njezinim roditeljima koje je izgubio.

6. Svjedok Ruža Zorzin navela je da se dana 22. lipnja 2019. godine u jutarnjim satima nalazila u Loparu kod svoje kuće na kbr. 320. Ispred kuće, zajedno sa suprugom, zalijevala je cvijeće. Njezina kćerka Jadranka za to vrijeme čistila je okoliš iza kuće. Tada je primijetila da je pored njih prošao Dušan Petrinić sa suprugom Ankicom. Nosio je brusilicu i nekakve kablove. Suprug i ona zabrinuli su se za kćer koja je bila iza kuće te su otišli vidjeti što se dešava. Kada su došli iza kuće vidjeli su da Dušan pili metalne

stupiće na suhozidu, tri komada je već bio prepilio, a nakon toga se prijeteci obratio njezinoj kćerci Jadranki mašući prema njoj s pilom i govoreći joj: "Ovako ću i tebe prepiliti." Tada sa su se ona, suprug i kćerka povukli u kuću. On je ostao tamo, posjekao je do kraja sve stupiće, njih 7. Njezina kćerka pozvala je policiju koja je došla i napravila očevid. Nakon toga kćerka je išla na hitnu, jer joj je pozlilo i povraćala je.

7. Svjedok Šime Zorzin naveo je kako su se žena i on nalazili ispred kuće u Loparu kbr. 320. Žena je polijevala cvijeće. Vidio je Petrinića kako prolazi. U ruci je imao rezalicu, a na leđima ruksak. Kćerka je iza kuće čistila dvorište. Kada je čuo da rezalica radi, otišao je vidjeti što se događa. Vidio je Petrinića kako siječe kolčeve i čuo je kako prijeti kćerci da će i nju kao i te kolčeve. Kćerci je pozlilo pa su otišli kući. Kćerka je pozvala policiju, policija je došla i obavila svoj posao, nakon čega je kćerka otišla na Rab na prvu pomoć. Okrivljenik da je jako opasan čovjek. Ovo se događalo ujutro u 7,30 sati dana 22. lipnja 2019.

7.1. Na posebna pitanja svjedok Šime Zorzin naveo je da se u vezi ovog događaja njegova kćerka osjećala loše. Ona se boji okrivljenika. Okrivljenik je prolazio kroz tuđe parcele i išao otraga. Ne sjeća se koliko je bio udaljen od mjesta na kojem su se rezali stupovi. Čuo je riječi kojima je okrivljenik prijetio njegovoj kćerci. Rekao joj je da će je presjeći kao što je presjekao kolčeve. Tog dana okrivljenik je presjekao 7 kolčeva. Te kolčeve je postavio on, ne sjeća se kada. Policija je razgovarala s njegovom kćerkom, a ne s njim. Ne sjeća se da li je policija ikada njega ispitivala o tom događaju. Njegova supruga je također čula kada je okrivljenik prijetio kćerci. Vidio je okrivljenika kako reže kolčeve. Dok ih je rezao, okrivljenik se nalazio na svom zemljištu, dok su se kolčevi nalazili na međi, na zidu. Zid je visok metar i nešto i ima žičanu ogradu. Okrivljenik je bio iza tog zida, na svojoj strani zemljišta. Tamo je bila i njegova žena. Dok je okrivljenik prijetio njegovoj kćerci, isto je pokazao rezalicu kojom je te kolčeve pilio.

8. Svjedok Ankica Petrinić navela je kako je zadnjih 15 godina uvijek sa svojim suprugom kada se nalaze na Loparu. Predmetnog dana krenuli su zajedno na desno iz njihovo ulaza preko tuđe parcele jednog susjeda da bi došli do mjesta događaja. Ona je ostala na uzvisini na tuđoj parceli dok je suprug sišao malo niže. Sa sobom je ponio brusilicu. Vratio se 10-ak metara kako bi istu uključio u struju. Pristupio je na njihov komadić zemlje i zapilio je sve te šipke, osim zadnje dvije koje su bile na pristupnom putu, njihovom nekadašnjem WC-u. Kada se suprug vraćao da bi uključio brusilicu, Jadranka Zorzin došla je do šipki, uzela partiš i kao nešto mela. Kada je suprug počeo rezati, došla je njena majka do nje i počela vikati. Ona uvijek više na njih i psuje pa je tako bilo i tog dana. Nakon što je suprug popilio te stupiće, otišao je te nije rekao niti jednu riječ. Jadranka je pokupila majku i rekla: "Pusti, ionako će to platiti država.". Nakon što je popilio te stupiće, vratio se do utičnice, isključio brusilicu te su se zajedno istim putem vratili doma. Nakon nekog vremena, došla je policija na vrata te je njezin suprug ispričao što je i kako je bilo. Nakon nekoliko dana, suprug je uhićen. Nalazili su se kod njene sestre koja živi u blizini policije kad je nazvao Boban iz PP Rab i pozvao ga da dođe. Kasnije je samo dobila obavijest da je uhićen, a nije znala zašto.

8.1. Na posebna pitanja svjedokinja Ankica Petrinić navela je kako nije niti vidjela niti čula da bi se tamo nalazio Šime Zorzin. Ona je stajala za to vrijeme na parceli iznad svog supruga. On je imao brusilicu, jer je išao ispiliti kolce zabijene u njihov suhozid. Njezin suprug nije izgovorio niti jednu jedinu riječ, kao niti ona.

9. Pročitano je zapisnik o očevidu od dana 23. siječnja 2026. godine na kojem je utvrđeno da se zidić na kojem je okrivljenik pilio stupiće nalazi iza kuće oštećene, radi se o nepristupačnom terenu, prema kazivanju okrivljenika na pozicijama na kojima su se nalazili on te oštećena i njezina majka, isti su bili međusobno vidljivi te su se mogli i čuti.

10. U Dokumentacijskom listu pregleda u ambulanti (list 16) navodi se da je Jadranka Zorzin pregledana u ambulanti Hitne medicine na Rabu dana 22. lipnja 2019. godine u 10:02:58 sati. Liječniku je navela da dolazi na pregled nakon što je doživjela stresnu situaciju rano ujutro oko 7:30 sati. Navodi da se jako uznemirila, povratila je želučani sadržaj. Osjeća se prestrašeno. Ima bolove u želucu i mučninu. Liječnik je u Dokumentu, među ostalim zabilježio, da je pacijentica bila uznemirena te je dobila terapiju za smirenje.

11. Pročitana je potvrda PP Rab od 15. svibnja 2019. kojom se potvrđuje da je Dušan Petrinić dana 6. svibnja 2019. godine Policijskoj postaji Rab prijavio nesuglasice sa susjedima oko javnog puta te potvrda PP Rab od 27. lipnja 2019. godine kojom se potvrđuje da je Dušan Petrinić dana 24. lipnja 2019. godine prijavio PP Rab imovinsko pravne nesuglasice sa susjedom J.Z.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz zasebno te sve dokaze u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret te da je za isto i kazneno odgovoran.

13. Nije sporno da je okrivljenik dana 22. lipnja 2019. godine oko 7,30 sati u Loparu, pokraj dvorišta na adresi Lopar kbr. 320 električnom brusilicom pilio metalne stupiće na suhozidu te nije sporno da se u isto vrijeme u svom dvorištu nalazila oštećena Jadranka Zorzin. Ove nesporne činjenice proizlaze iz u tome dijelu suglasnih iskaza okrivljenika te saslušanih svjedoka.

14. Sporno je da li je tada okrivljenik prijetio oštećenoj na način koji je opisan u izreci presude.

15. Okrivljenik osporava da bi prijetio oštećenoj. Suglasno iskazu okrivljenika iskazuje svjedokinja Ankica Petrinić dok okrivljenika svojim iskazima terete svjedoci Jadranka Zorzin, Šime Zorzin i Ruža Zorzin, sve na način koji je naprijed u obrazloženju ove presude i citiran.

16. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz oštećene Jadranke Zorzin, koji je u bitnim dijelovima potvrđen iskazima svjedoka Ruže Zorzin i Šime Zorzina. Njihovi iskazi međusobno su suglasni u pogledu odlučnih činjenica, osobito glede načina ponašanja okrivljenika, sadržaja izrečene prijetnje te okolnosti u kojima je ista upućena.

16.1. Sud je imao u vidu činjenicu da su svjedoci Ruža i Šime Zorzin u rodbinskom odnosu s oštećenom, međutim ta okolnost sama po sebi ne dovodi u pitanje vjerodostojnost njihovih iskaza. Njihovi iskazi su međusobno suglasni, logični i uvjerljivi te se podudaraju s iskazom oštećene u pogledu svih odlučnih činjenica, osobito sadržaja izrečene prijetnje i načina ponašanja okrivljenika. Sud posebno naglašava da u njihovim iskazima nisu uočene bitne proturječnosti niti elementi koji bi upućivali na usklađivanje iskaza s ciljem terećenja okrivljenika. Njihova vjerodostojnost dodatno je

potvrđena materijalnim dokazima, osobito medicinskom dokumentacijom oštećene, slijedom čega sud nalazi da njihovi iskazi imaju punu dokaznu snagu.

17. Vjerodostojnost iskaza oštećene dodatno je potvrđena medicinskom dokumentacijom. Medicinska dokumentacija predstavlja osobito značajan objektivan dokaz, budući da je nastala neposredno nakon inkriminiranog događaja, neovisno o volji stranaka. Iz iste proizlazi da je oštećena bila u stanju izražene psihičke uznemirenosti, praćene somatskim simptomima (povraćanje, mučnina, bolovi u želucu), zbog čega joj je pružena medicinska pomoć i ordinirana terapija za smirenje. Sud ocjenjuje da takva reakcija po svojoj prirodi i intenzitetu upućuje na postojanje stvarnog i neposredno doživljenog straha, a ne na uobičajenu ili simuliranu reakciju, čime se potvrđuje vjerodostojnost iskaza oštećene u pogledu izrečene prijetnje.

18. Obranu okrivljenika, u kojoj isti poriče da bi kritične zgode uputio prijetnje oštećenoj, sud nije prihvatio, ocijenivši ju neuvjerljivom, nelogičnom i usmjerenom na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Takva obrana u suprotnosti je s međusobno podudarnim i uvjerljivim iskazima više svjedoka, kao i s objektivnim okolnostima utvrđenim tijekom očevida. Naime, okrivljenik ne osporava svoju prisutnost na mjestu događaja niti činjenicu da je u neposrednoj blizini oštećene rukovao električnom brusilicom, ali istodobno tvrdi da nije izgovorio niti jednu riječ. Sud ocjenjuje takvu tvrdnju životno nelogičnom, osobito imajući u vidu dugotrajno narušene odnose između stranaka, kao i prirodu same situacije koja objektivno pogoduje verbalnoj interakciji. Sud je imao u vidu da iskaz okrivljenika u bitnome potvrđuje svjedokinja Ankica Petrinić, međutim takav iskaz nije prihvaćen kao vjerodostojan. Naime, riječ je o osobi koja je u bliskom osobnom odnosu s okrivljenikom, a njezin iskaz je u suprotnosti s međusobno podudarnim, logičnim i uvjerljivim iskazima oštećene te svjedoka Ruže i Šime Zorzin, koji su potvrđeni i medicinskom dokumentacijom. Suprotno tome, iskaz navedene svjedokinje nije potkrijepljen drugim dokazima, niti pruža uvjerljivo i životno logično objašnjenje događaja, već ostaje usamljen u odnosu na ostale izvedene dokaze. Slijedom navedenog, sud nije poklonio vjeru obrani okrivljenika niti iskazu svjedokinje Ankice Petrinić, dok suprotno tome iskazi oštećene i ostalih svjedoka čine konzistentnu i zatvorenu dokaznu cjelinu. Sama činjenica postojanja suprotnog iskaza ne dovodi u pitanje utvrđeno činjenično stanje, ukoliko je taj iskaz slabije dokazne snage u odnosu na skup međusobno podudarnih i uvjerljivih dokaza.

19. Sud je posebno cijenio okolnosti pod kojima je okrivljenik pristupio predmetnoj radnji. Iz provedenog očevida proizlazi da se radi o teško pristupačnom terenu, do kojeg se dolazi obilaznim putem preko tuđih nekretnina, što upućuje na zaključak da poduzeta radnja nije bila ni nužna ni hitna. Uzimajući u obzir dugotrajno narušene odnose između okrivljenika i obitelji oštećene, kao i činjenicu da je okrivljenik bio svjestan prisutnosti oštećene u neposrednoj blizini, sud zaključuje da njegovo postupanje nije bilo motivirano isključivo imovinskopравnim razlozima, već je sadržavalo elemente demonstracije sile i zastrašivanja.

20. Iz provedenih dokaza nedvojbeno proizlazi te sud na temelju iskaza oštećene te svjedoka Šime i Ruže Zorzin, smatra utvrđenim da je okrivljenik, držeći u ruci električnu brusilicu te demonstrirajući njezinu uporabu, oštećenoj uputio riječi: „Vidi, ovako ću i tebe!“.

20.1. Sud ocjenjuje da izrečena prijetnja, kako po svom sadržaju tako i po okolnostima u kojima je izrečena, predstavlja ozbiljnu prijetnju usmrćenjem. Naime, okrivljenik je u

trenutku izricanja prijetnje držao u ruci električnu brusilicu kojom je neposredno prije toga rezao metalne stupiće, te ju je na prijeteci i demonstrativan način usmjerio prema oštećenoj. Takvo ponašanje objektivno povećava intenzitet i uvjerljivost prijetnje, jer kod svake prosječne osobe može izazvati osjećaj neposredne i konkretne opasnosti za život. Sud stoga zaključuje da se radi o ozbiljnoj i stvarnoj prijetnji, a ne o nepromišljenoj ili afektivnoj izjavi.

21. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su u ponašanju okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, budući da je drugome ozbiljno zaprijetio usmrćenjem, a izrečena prijetnja je kod oštećene i izazvala osjećaj straha za vlastiti život. Pri tome okrivljenik je bio svjestan značenja i posljedica svojih riječi i radnji te je htio njihovo ostvarenje pa je postupao s izravnom namjerom.

21.1. Iako u konkretnom slučaju ne postoji neposredni materijalni dokaz o sadržaju izrečene prijetnje, sud napominje da se činjenično stanje u kaznenom postupku može pouzdano utvrditi i na temelju međusobno suglasnih i uvjerljivih iskaza svjedoka. U ovom predmetu iskazi oštećene te svjedoka Ruže i Šime Zorzin čine zatvorenu, logičnu i međusobno usklađenu dokaznu cjelinu koja ne ostavlja razumnu sumnju u pogledu odlučnih činjenica. Suprotno tome, obrana okrivljenika nije ponudila uvjerljivo niti logično alternativno objašnjenje događaja koje bi dovelo u sumnju utvrđeno činjenično stanje.

22. Prilikom odluke o kazni sud je kao olakotne okolnosti cijenio činjenicu da okrivljenik prije predmetnog događaja nije bio osuđivan, njegovu životnu dob te imovinske prilike, dok otegotne okolnosti nije utvrdio u mjeri koja bi opravdavala izricanje strože kazne. Slijedom navedenog, okrivljeniku je izrečena kaznena sankcija kao u izreci odluke, jer je mišljenje suda da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja. Cijeneći već navedene okolnosti kao i činjenicu da je od predmetnog događaja prošlo puno vremena te da u međuvremenu protiv okrivljenika nisu pokrenuti neki drugi kazneni postupci, to je mišljenje suda da će se svrha kažnjavanja ostvariti i uvjetnom osudom i to upravo u određenom trajanju.

23. Odluka o troškovima kaznenog postupka temelji se na odredbama čl. 148. st. 1. u vezi čl. 145. st. 2. t. 6. i 8. ZKP/08, pri čemu je visina paušala određena cijeneći trajanje i složenost ovog kaznenog postupka. Sud je vodio računa o visini mirovine okrivljenika te je mišljenje suda da će okrivljenik biti u mogućnosti podmiriti odmjereni trošak bez da time dovede u pitanje svoje uzdržavanje. Okrivljenik je dužan platiti i troškove oštećenika i njezinog punomoćnika, čija visina će se odrediti posebnim rješenjem budući sud u trenutku donošenja odluke nije raspolagao potrebnim podacima.

24. Odluka o imovinskopravnom zahtjevu donesena je sukladno čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08, budući da u ovom postupku nije bilo dovoljno podataka za meritorno odlučivanje o istom.

25. Ranije izdani kazneni nalog stavlja se van snage budući je to obvezatno na temelju u izreci odluke citirane zakonske odredbe.

U Rijeci, 30. siječnja 2026.

Sudac:

Sandra Vučković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštena stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka odluke. Žalba se predaje ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i za protivnu stranku, a o istoj odlučuje viši sud.

DNA:

1. ODO Rijeka
2. Okrivljenik Dušan Petrinić
3. Branitelj okr. Vedran Skočibušić, odv. iz Rijeke
4. Punomoćnik ošt. Mario Vrtodušić, odv. iz Rijeke

Broj zapisa: **9-30886-baaa2**

Kontrolni broj: **0704d-5391e-1ad4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.